

Acciones de construcción de paz desde las mipymes: un estudio empírico en Colombia

Luis Arturo Torres-Tovar¹
Universidad de la Amazonía
larturotorres@uniamazonia.edu.co

Juan David Peláez-León²
Universidad del Valle
juan.d.pelaez@correounivalle.edu.co

Leidy Alexandra Holguín-Martínez³
Universidad del Valle
Holguin.leidy@correounivalle.edu.co

DOI:

Fecha de recepción: 01 de agosto de 2025

Fecha de aprobación: 10 de octubre de 2025



Cómo citar este artículo: Torres-Tovar, L.A.; Peláez-León, J.D.; Holguín-Martínez, L.A. (2025). Acciones de construcción de paz desde las mipymes: un estudio empírico en Colombia. *Revista Escuela de Administración de Negocios*, (99), (páginas). DOI:

Resumen

A pesar del rol que cumplen las mipymes en el tejido empresarial y el potencial que tienen como agentes de transformación social y económica en territorios afectados por el conflicto armado, su contribución a la paz ha sido poco estudiada. Esta investigación busca llenar ese vacío, ofreciendo evidencia empírica sobre las acciones de construcción de paz implementadas por las mipymes en el departamento del Caquetá en Colombia, un territorio duramente afectado por el conflicto armado y objeto de transformación social en vías hacia la paz. Acudiendo a un enfoque cuantitativo con diseño transversal, descriptivo y exploratorio, se presentan los resultados obtenidos a través de una encuesta aplicada a 456 propietarios de mipymes del departamento de Caquetá. El estudio evidenció que implementan diversas acciones de construcción de paz, pero aún hay una disposición moderada para implementar dichas acciones. También se destaca la implementación de estas acciones desde las dimensiones socioeconómica y de gobernanza, y se subraya la importancia del nivel educativo y el reconocimiento del impacto del conflicto para comprender las diferencias en la adopción de estas acciones. Los resultados de este estudio aportan a la literatura sobre gestión de mipymes en contextos de conflicto, al proveer evidencia empírica sobre su contribución a la construcción de paz y la difusión de buenas prácticas, contribuyendo así al diálogo entre el sector privado y el desarrollo sostenible en territorios afectados por la violencia.

Palabras clave: acciones de construcción de paz; mipymes; objetivos de desarrollo sostenible (ODS); responsabilidad social empresarial (RSE).

¹Candidato a Doctor en Administración. Universidad del Valle, Colombia. Profesor. Universidad de la Amazonía, Colombia. ORCID: <https://orcid.org/0009-0009-0917-9223>

²Doctor en Ciencias de la Empresa. Profesor Departamento en Administración y Organizaciones. Universidad del Valle, Colombia. ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8122-9920>

³Administradora de Empresas. Universidad del Valle, Colombia. ORCID: <https://orcid.org/0009-0008-6751-8038>

Peace-building actions by MSMEs: an empirical study in Colombia

Abstract

Despite the role that MSMEs play in business and their potential as agents of social and economic transformation in territories affected by armed conflict, their contribution to peace has been little studied. This research seeks to fill that gap by providing empirical evidence on the peacebuilding actions implemented by MSMEs in the department of Caquetá in Colombia, a territory severely affected by armed conflict and undergoing social transformation on the path to peace. Using a quantitative approach with a cross-sectional, descriptive, and exploratory design, the results obtained through a survey of 456 MSME owners in the department of Caquetá are presented. The study showed that MSMEs implement various peacebuilding actions, but there is still a moderate willingness to implement such actions. It also highlights the implementation of these actions from a socioeconomic and governance perspective and underscores the importance of educational level and recognition of the impact of the conflict in understanding the differences in the adoption of these actions. The results of this study contribute to the literature on MSME management in conflict contexts by providing empirical evidence on their contribution to peacebuilding and the dissemination of good practices, thus contributing to the dialogue between the private sector and sustainable development in territories.

Keywords: Peacebuilding; business for peace (B4P); MSMEs; sustainable development goals (SDG); corporate social responsibility (CSR).

Actions de construction de la paix par les micro, petites et moyennes entreprises: une étude empirique en Colombie

Résumé

Malgré le rôle que jouent les micro, petites et moyennes entreprises (MPME) dans le monde des affaires et leur potentiel en tant qu'agents de transformation sociale et économique dans les territoires touchés par un conflit armé, leur contribution à la paix a été peu étudiée. Cette recherche vise à combler cette lacune en fournissant des données empiriques sur les actions de consolidation de la paix mises en œuvre par les MPME dans le département de Caquetá en Colombie, un territoire durement touché par le conflit armé et en pleine transformation sociale. À l'aide d'une approche quantitative avec une conception transversale, descriptive et exploratoire, les résultats obtenus à partir d'une enquête menée auprès de 456 propriétaires de MPME du département de Caquetá sont présentés. L'étude a montré que les MPME mettent en œuvre diverses actions de consolidation de la paix, mais qu'il existe encore une volonté modérée de mettre en œuvre ces actions. Elle met également en évidence la mise en œuvre de ces actions sous l'angle socio-économique et de la gouvernance, et souligne l'importance du niveau d'éducation et de la reconnaissance de l'impact du conflit pour comprendre les différences dans l'adoption de ces actions. Les résultats de cette étude enrichissent la littérature sur la gestion des MPME dans des contextes de conflit, en fournissant des preuves empiriques de leur contribution à la consolidation de la paix et à la diffusion de bonnes pratiques, contribuant ainsi au dialogue entre le secteur privé et le développement durable dans les territoires touchés.

Mots clés: consolidation de la paix; entreprises pour la paix (B4P); MPME; objectifs de développement durable (ODD); responsabilité sociale des entreprises (RSE).

Ações de construção da paz a partir das micro, pequenas e médias empresas: um estudo empírico na Colômbia

Resumo

Apesar do papel que as MPMEs desempenham nos negócios e do potencial que têm como agentes de transformação social e econômica em territórios afetados pelo conflito armado, a sua contribuição para a paz tem sido pouco estudada. Esta investigação procura preencher essa lacuna, oferecendo evidências empíricas sobre as ações de construção da paz implementadas pelas MPMEs no departamento de Caquetá, na Colômbia, um território duramente afetado pelo conflito armado e objeto de transformação social no caminho para a paz. Recorrendo a uma abordagem quantitativa com desenho transversal, descritivo e exploratório, são apresentados os resultados obtidos através de um inquérito aplicado a 456 proprietários de MPMEs do departamento de Caquetá. O estudo evidenciou que estas implementam diversas ações de construção da paz, mas ainda há uma disposição moderada para implementar tais ações. Também se destaca a implementação dessas ações nas dimensões socioeconômica e de governação, bem como a importância do nível educacional e do reconhecimento do impacto do conflito para compreender as diferenças na adoção dessas ações. Os resultados deste estudo contribuem para a literatura sobre a gestão das MPME em contextos de conflito, ao fornecer evidências empíricas sobre a sua contribuição para a construção da paz e a difusão de boas práticas, contribuindo assim para o diálogo entre o setor privado e o desenvolvimento sustentável em territórios afetados pela violência.

Palavras-chave: ações de construção da paz; MPMEs; objetivos de desenvolvimento sustentável (ODS); responsabilidade social empresarial (RSE).

1. Introducción

En contextos de conflicto armado y altos niveles de violencia, las empresas enfrentan un entorno de inseguridad, incertidumbre y restricciones que afectan profundamente su capacidad de operar y desarrollarse. La violencia destruye capital humano y físico, interrumpe el comercio, desincentiva la inversión y desvía el gasto público hacia la defensa, generando un círculo vicioso donde el bajo crecimiento económico fomenta pobreza y desigualdad, intensificando la violencia y sus efectos negativos (Zambrano, 2013). Asimismo, el conflicto armado altera las finanzas públicas, incrementando impuestos y deuda para financiar el gasto militar, lo que desplaza recursos privados destinados a la inversión productiva. Además, provoca la fuga de capital humano y transforma la estructura del trabajo, profundizando los desafíos para las empresas y limitando su capacidad de contribuir al desarrollo en regiones afectadas (Martínez Ortiz, 2001).

En un país como Colombia, que ha estado inmerso en un conflicto armado durante más de 60 años, las empresas se han visto duramente afectadas por la presencia de actividades ilegales,

la inestabilidad y las amenazas constantes, como extorsiones, secuestros y daños a la infraestructura (Ávila Poveda y Garay Cortés, 2017; Comisión de la Verdad, 2022; Losada, 2005). Este entorno hostil ha generado graves repercusiones para el sector empresarial colombiano. En particular las relaciones, ya sean coaccionadas o voluntarias, entre algunos actores empresariales y grupos armados ilegales, comúnmente asociadas a prácticas de financiación, han creado un estigma que recae sobre el sector productivo (Centro Nacional de Memoria Histórica, [CNMH] 2018). Estas dinámicas no solo han obstaculizado el desarrollo sostenible en las regiones afectadas, sino que también han debilitado el tejido empresarial.

Por esta razón, los lazos entre el Estado y el sector privado son fundamentales, pues su colaboración puede contribuir a la reconstrucción del tejido social y empresarial, promoviendo el desarrollo sostenible y la reconciliación, necesarias para superar las tensiones históricas y forjar el camino hacia la paz (CNMH, 2018).

Este proceso de transformación está íntimamente relacionado con el concepto de ‘construcción de paz’, introducido en 1992 por el secretario general de las Naciones Unidas (ONU), quien lo definió como una serie de acciones orientadas a identificar y apoyar estructuras que fortalezcan y solidifiquen la paz para prevenir un retorno al conflicto (PARES, 2019b). Entre los actores que intervienen en este proceso, el sector empresarial ha sido objeto de diversos estudios, como el de Bedoya-Dorado *et al.* (2020), Joseph *et al.* (2021) y Oetzel *et al.* (2010), destacando su intervención desde tres perspectivas: como perpetuador del conflicto, víctima del conflicto o como agente de construcción de paz (González Mendoza, 2016).

Particularmente, sobre el rol de las empresas en la construcción de paz, la evidencia se ha enfocado mayoritariamente en las grandes empresas y en países con economías emergentes, altos niveles de desigualdad y afectados por la violencia (Bond, 2014; Duque *et al.*, 2021; Gölgeci *et al.*, 2021; Hilditch, 2014; Cuervo Iglesias, 2017; Miklian y Medina Bickel, 2020; Oetzel *et al.*, 2010). Muy pocos estudios se han enfocado en las mipymes (Ganson & Hoelscher, 2021; Gölgeci *et al.*, 2021). Lo que demuestra que la literatura resulta limitada para comprender el aporte de este tipo de empresas en la construcción de paz, aun cuando

representan el 90 % del tejido empresarial, más del 70 % del empleo y el 50 % del PIB mundial (Organización de las Naciones Unidas [ONU], 2025).

En consecuencia, el objetivo general de este estudio es identificar las acciones de construcción de paz implementadas por las mipymes en el departamento del Caquetá, en Colombia. Este estudio se realiza en este departamento y en este tipo de empresas por las siguientes razones. En primer lugar, el Caquetá ha sido reconocido como un territorio estratégico para la construcción de paz en Colombia, y como ejemplo para otras regiones debido a sus profundas dinámicas sociopolíticas derivadas del conflicto armado. Desde finales de la década de 1960, esta región fue un centro estratégico de las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (FARC-EP), el grupo guerrillero más antiguo y violento del hemisferio occidental (Insight Crime, 2023). Esto marcó significativamente su historia, pues durante este periodo, las FARC consolidaron el control sobre el territorio, regulando actividades ilícitas y utilizándolo como zona de abastecimiento y operación militar (CNMH, 2018; Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo [PNUD], 2014). A raíz de esto, el Caquetá ha sido seleccionado en los diferentes programas de recuperación territorial que buscan fomentar el desarrollo económico y el progreso social (Agencia de Desarrollo Rural, s.f.; Agencia de Renovación del Territorio [ART], 2022; CNMH, 2018; Consejo Nacional de Política Económica y Social [CONPES], 2020; Departamento Nacional de Planeación [DNP], 2017; PNUD, 2014). Estas características destacan al Caquetá como un departamento que le apuesta a la construcción de paz en su territorio.

En segundo lugar, las mipymes se destacan como actores clave en la construcción de paz en el Caquetá. Este tipo de empresas representa el 99,8 % del tejido empresarial de este departamento (Departamento Administrativo Nacional de Estadística [DANE], 2022). Además, las empresas no solo han sido víctimas resilientes, sino también agentes de cambio con el potencial de contribuir activamente a una paz sostenible (Asociación Nacional de Empresarios [ANDI] *et al.*, 2014), especialmente tras la firma del acuerdo de paz en 2016 entre el gobierno colombiano y las FARC-EP, el cual reconoció a las víctimas del conflicto y promovió la reconstrucción social y económica del territorio. El protagonismo de las empresas en este departamento refuerza la importancia de analizar sus acciones y potencial

para transformar realidades locales y consolidar la paz en la región (Fundación Ideas para la Paz, 2023). Por lo tanto, estudiar el caso del Caquetá es una oportunidad para entender cómo las mipymes pueden liderar procesos de transformación y servir como ejemplo para otras regiones afectadas por el conflicto armado.

En tercer lugar, la literatura disponible sobre las contribuciones de las mipymes a la construcción de paz es escasa y presenta diversas limitaciones. Diferentes investigaciones se limitan a datos de sitios web, tienen sesgos de selección y respuesta al ser muestras muy pequeñas, o no especifican su tamaño (Bedoya Dorado *et al.*, 2020; Ciruela-Lorenzo *et al.*, 2020; Chilito Piamba, 2018; Yoosuf y Premaratne, 2017). Aquellas que lo especifican, se enfocan mayoritariamente en las grandes empresas, como fue enunciado previamente. Además, las dificultades para contactar a los empresarios complican la recopilación de información de primera mano (Gallo *et al.*, 2023). En consecuencia, no hay estudios que exploren cómo las mipymes contribuyen a la construcción de paz, lo que refuerza la necesidad de este análisis.

En consideración de lo anterior, en este estudio se describe y analiza la implementación de acciones de construcción de paz en 456 mipymes de Caquetá. Los resultados aportan a la literatura en la gestión de la mipyme, y en el contexto del conflicto al menos en las siguientes direcciones: primero, fortalecen la evidencia empírica y discusión que estudia la relación entre la empresa privada y la construcción de paz, destacando a las mipymes como agentes clave en este proceso. Segundo, los resultados contribuyen al campo de la responsabilidad social empresarial y el desarrollo sostenible, al reconocer el papel de las mipymes en la promoción de la paz en Colombia. Los resultados se enmarcan en las reflexiones y propuestas de la Misión Internacional de Sabios, y en concordancia con los objetivos de desarrollo sostenible (ODS), especialmente el ODS 16, que promueve la paz y la justicia (Vicepresidencia de la República y Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación - Minciencias, 2020). De este modo, identificar las acciones que implementan las mipymes en el Caquetá demuestra cómo el sector empresarial puede contribuir a la construcción de la paz, refuerza la necesidad de buscar soluciones sostenibles a los conflictos mediante estas iniciativas e invita a resaltar el potencial de la empresa para hacer transformaciones sociales significativas. Tercero, a nivel

práctico, el estudio facilita la difusión de buenas prácticas e iniciativas de construcción de paz llevadas a cabo por las mipymes, lo que representa una oportunidad para demostrar cómo las empresas, incluso en contextos históricamente marcados por la violencia y el conflicto armado, pueden ser agentes de cambio y contribuir a una sociedad más pacífica. De esta manera, las mipymes del Caquetá pueden servir como un ejemplo para motivar a otras empresas a involucrarse en procesos similares.

El artículo se estructura de la siguiente manera: primero se presenta el fundamento teórico sobre construcción de paz desde las empresas, seguido de la metodología. Posteriormente, se presentan y discuten los resultados del estudio, y finalmente, se exponen las conclusiones y se sugieren futuras investigaciones.

2. Marco teórico

2.1. Acciones de construcción de paz

La construcción de paz (*peacebuilding*) implica un proceso dinámico para diversos grupos de interés, incluyendo a los actores armados, al Estado, al sector empresarial y la sociedad civil, con el objetivo de promover la consolidación progresiva de las estructuras de la sociedad para evitar una recaída en el conflicto una vez establecido un acuerdo de paz (Ramos Muslera, 2016; Rettberg, 2012). Sin embargo, Rettberg (2012) plantea que esta alianza representa uno de los mayores retos en la superación del conflicto, pues cada actor debe articularse desde lo que sabe y debe, de tal forma que se complementen, pero no suplanten a otros actores ni compitan con ellos. Con la intención de profundizar en las acciones de construcción de paz en las cuales el sector empresarial puede contribuir de manera significativa, se destacan tres dimensiones en la literatura (tabla 1).

Tabla 1. Acciones de construcción de paz

Dimensión	Acciones de construcción de paz
Desarrollo socioeconómico	Empleabilidad, creación de empleo, inclusión de cadena de valor, operación en ZOMAC, inversión social.
Reconciliación, convivencia y cultura de paz	Apoyar proceso de reintegración, actividades de memoria histórica, escuela de perdón y reconciliación, promoción de valores desde la empresa, establecer mecanismos de diálogo y resolución de conflictos.
Gobernanza y fortalecimiento institucional	Apoyos a veedurías ciudadanas, fomento de espacio de participación, apoyo al Estado para el desarrollo local y el respaldo en reparación de víctimas.

Fuente. Elaboración propia a partir de Oetzel et al. (2010) y PARES (2019).

La dimensión de *desarrollo socioeconómico* ha sido una de las más referenciadas en la literatura (Bedoya Dorado y Charfuelán Aguirre, 2020). Estas acciones se centran en la creación de empleo inclusivo para grupos marginados como los jóvenes, mujeres cabeza de familia, viudas de guerra, excombatientes y personas con discapacidad (Joseph *et al.*, 2021; Katsos y Forrer, 2022). Así como en la implementación de programas que incentiven el desarrollo de habilidades técnicas para el trabajo (Bedoya Dorado y Charfuelán Aguirre, 2020; Sottini y Ciambotti, 2020). Otras acciones en esta categoría incluyen el emprendimiento y la compra de materiales y equipos a proveedores locales (Ciruela Lorenzo *et al.*, 2020; Joseph *et al.*, 2021; Sottini y Ciambotti, 2020). Adicionalmente, la financiación se considera una acción de construcción de paz, la cual puede aplicarse a pequeños emprendimientos y proyectos productivos en los Programas de Desarrollo con Enfoque Territorial (PDET) (Abramov, 2009; Tellez Bedoya, 2023). También implica brindar asesoría financiera a comunidades indígenas, hacer donaciones a escuelas y hospitales, inversiones en infraestructura, conservación de biodiversidad, rehabilitación de tierras, auditar a los proveedores para asegurarse de que no estén contribuyendo directa o indirectamente al conflicto y realizar el pago de impuestos para promover programas relacionados con la consolidación de la paz (Bedoya Dorado y Charfuelán Aguirre, 2020; Dresse *et al.*, 2021; Miklian, 2019; Kolk y Lenfant, 2016; Rettberg, 2019; Oetzel y Miklian, 2017; Tellez Bedoya, 2023).

La dimensión social encaminada a la *reconciliación, convivencia y cultura de paz* destaca acciones como la incorporación de la voz de los empleados, los proyectos pedagógicos que fomentan la educación en derechos humanos, la gestión de conflictos, la igualdad de género, las prácticas de gestión de la diversidad, y la construcción de capital social para fomentar una paz sostenible (Bedoya Dorado *et al.*, 2020; Ciruela Lorenzo *et al.*, 2020; López Santamaría y Grueso Hinestroza, 2019).

La tercera dimensión engloba acciones de *gobernanza y fortalecimiento institucional*, como la diplomacia corporativa, en la cual las empresas se involucran en procesos de reconstrucción de territorios y se comprometen con la protección, garantía y cumplimiento de los derechos humanos (López Santamaría y Grueso Hinestroza, 2019). También se incluyen acciones como: alianzas con organizaciones no gubernamentales (ONG) y administraciones municipales, la evasión de la corrupción a través de la meritocracia en los puestos de trabajo, así como el fomento y protección de los derechos de contrato y propiedad, y el respaldo de los mecanismos de resolución de controversias (Katsos y Fort, 2016). Es importante mencionar que, para lograr un buen ejercicio de gobernanza es fundamental la participación de la población local y la sociedad civil. Esto permite infundir un sentido de apropiación y asegurar una adecuada implementación de estos proyectos a largo plazo (Swain y Krampe, 2011; Zelizer, 2012).

Ahora, teniendo en cuenta que existen diversas acciones, varios organismos han propuesto guías para orientar su implementación. Entre ellas, destacan dos organizaciones reconocidas a nivel internacional que orientan el trabajo de prácticas de acción para la construcción de la paz desde el sector privado. El primero de ellos es la Fundación de Ideas para la Paz (FIP), un centro de pensamiento creado por empresarios colombianos que se dedican a generar conocimiento y proponer iniciativas para contribuir a la construcción de una paz estable y duradera en Colombia (Universidad de Bogotá Jorge Tadeo Lozano, 2020). El segundo es la Fundación Paz & Reconciliación (FP&R), una institución cuyo propósito es generar conocimiento cualificado para incidir en los debates políticos, sociales y económicos del país, con el fin de contribuir a la construcción de la paz y la reconciliación nacional (PARES, 2019a).

2.2. Enfoques teóricos para interpretar el carácter y alcance de las acciones de construcción de paz

Desde el campo de estudio de la construcción de paz se han desarrollado diversos enfoques teóricos que permiten comprender el carácter, alcance y orientación de las acciones implementadas por distintos actores, entre ellos el sector empresarial. En este sentido, estos enfoques aportan elementos conceptuales para analizar y comprender la diversidad de acciones de construcción de paz identificadas en la literatura. Entre ellos, destacan los enfoques minimalista, maximalista y ecléctico (González Mendoza, 2020; Rettberg, 2003), participación pública dialógica (Dube *et al.*, 2021) y transformación del conflicto (Bond, 2014).

En primer lugar, el enfoque minimalista se centra en un modelo técnico, centrado en la estabilización para reparar los daños causados por la guerra, atender a las víctimas y reconstruir la infraestructura, priorizando acciones inmediatas para estabilizar el territorio, más que en transformaciones sociales profundas. Suele limitarse a la firma de acuerdos de paz entre actores armados, acciones de desmovilización, desarme y reintegración (DDR), establecimiento de una seguridad básica y el funcionamiento básico de instituciones estatales. Para algunos autores, este enfoque puede lograr una paz negativa (ausencia de violencia), pero no una paz positiva (justicia, equidad) (Galtung, 1969). Por otro lado, el enfoque maximalista amplía la perspectiva minimalista, al considerar fundamental no solo la reparación de daños, sino también la reconstrucción de estructuras sociales y la eliminación de las causas estructurales del conflicto (Rettberg, 2003). Este enfoque se relaciona con una paz positiva, por ello implica mayor complejidad y visión a largo plazo. Entre las acciones que se destacan bajo este enfoque están: las reformas sociales, económicas y políticas, la reconstrucción del tejido social, y la participación de víctimas, comunidades y actores locales.

En cuanto al enfoque ecléctico, se conoce que integra elementos de los dos anteriores, donde no hay una única fórmula para alcanzar la paz, pero su construcción es flexible y adaptativa. Bajo este enfoque, se propone un abordaje holístico que abarca el fin de las hostilidades, la sanación de heridas individuales y colectivas, la reparación de los daños causados por la guerra y el aprendizaje de nuevas reglas de convivencia que eviten recaídas en el conflicto

(González Mendoza, 2020). Para ello, considera el contexto de las capacidades institucionales y prioridades locales.

En relación con el enfoque de participación pública dialógica, mencionado por Dube *et al.* (2021), se resalta su relevancia en la construcción de paz en entornos urbanos pequeños y zonas rurales remotas. Este enfoque se centra en fomentar la cohesión social, reducir tensiones y promover una gobernanza colaborativa entre ciudadanos y autoridades municipales a través del diálogo y la participación. Mediante ello, se busca fortalecer las relaciones comunitarias y garantizar procesos de toma de decisiones inclusivas, con el objetivo de impulsar un desarrollo sostenible y duradero en estas regiones.

Finalmente, la transformación del conflicto es un enfoque enmarcado dentro de la teoría de construcción de paz, el cual reconoce que el conflicto es una parte inherente de las relaciones humanas y que su energía puede canalizarse hacia resultados positivos (Bond, 2014). Por ende, se concibe como una actitud y una disposición que invita a las personas a involucrarse de manera honesta y comprometida para encontrar soluciones aceptables al conflicto. Este enfoque se convierte en una herramienta útil para la construcción de paz y la reconciliación al centrarse en transformar las dinámicas subyacentes al conflicto (Bond, 2014).

2.3 Contexto de las mipymes en la construcción de paz

Las mipymes, más allá de su contribución económica, tienen un potencial transformador en contextos de conflicto. Al ser más flexibles y menos reacias a la aversión al riesgo, este tipo de empresas pueden implementar acciones de construcción de paz en entornos donde otros no lo logran (Fundación Ideas para la Paz, 2024). A pesar de sus limitaciones estructurales y contextuales, derivadas de los desafíos socioeconómicos que enfrentan estas empresas y la necesidad de apoyo estatal para ampliar sus esfuerzos, el sentido de comunidad, la resiliencia de quienes buscan cambiar sus condiciones y las de otras personas a través del emprendimiento, ayuda a entender cómo el aporte de las mipymes a la construcción de paz surge muchas veces de estrategias de supervivencia en contextos complejos, generando así impactos positivos en las comunidades (Ganson y Hoelscher, 2021; Miklian y Medina Bickel, 2020).

Por su parte, Gallo *et al.* (2023) afirman que este tipo de empresa puede contribuir significativamente al ODS número 16, orientado a la promoción de la paz, la justicia y el fortalecimiento institucional, especialmente en contextos de posconflicto. En este caso, el aporte de las mipymes va más allá de la generación de empleo o del crecimiento económico, en tanto que pueden contribuir a reducir causas estructurales de la violencia a través de prácticas inclusivas, generadoras de valor y orientadas a procesos de emancipación individual y colectiva. Bajo esa lógica, las mipymes muestran un potencial transformador especialmente en escenarios donde el Estado no logra garantizar plenamente condiciones favorables para las personas afectadas directa o indirectamente por el conflicto (Miklian y Medina Bickel, 2020).

3. Metodología

El estudio siguió un enfoque cuantitativo con un diseño transversal descriptivo y exploratorio (Creswell, 2018). El diseño transversal permitió la recolección de información en un único momento mediante la aplicación de un cuestionario estructurado. El carácter descriptivo orientó la caracterización de las mipymes en relación con sus principales características organizacionales y las acciones de construcción de paz implementadas. Por su parte, el componente exploratorio se abordó a partir del análisis de posibles diferencias en dichas acciones de construcción de paz, según las características sociodemográficas de las mipymes encuestadas.

La población de referencia abarcó 16 340 mipymes del Caquetá, inscritas en la Cámara de Comercio de Florencia hasta septiembre de 2021. Para la identificación de la muestra, se siguió un muestreo no probabilístico por conveniencia, condicionado por la accesibilidad a los empresarios en un contexto geográfico y social complejo. Como criterios de inclusión se consideró que las empresas estuvieran formalmente registradas, que estuvieran activas y que el encuestado correspondiera al gerente o propietario.

La recolección de datos se llevó a cabo entre el 9 de julio y el 24 de agosto de 2022. Para ello, se diseñó un formulario en línea mediante Google Forms, el cual fue enviado a las empresas a través de correo electrónico, el cual fue sometido previamente a revisión por tres expertos

con experiencia en investigación en mipymes, empresa familiar y en contextos de conflicto, permitiendo ajustar la pertinencia y claridad de los ítems antes de su aplicación. Adicionalmente, considerando los posibles riesgos de sesgos asociados a las encuestas de autopercepción, particularmente en contextos sensibles como el conflicto o el posconflicto, se implementaron diversas estrategias de mitigación. En primer lugar, se garantizó el anonimato de las respuestas y se enfatizó el carácter estrictamente académico del estudio, evitando cualquier tipo de identificación individual. En segundo lugar, el cuestionario fue diseñado bajo un formato autoaplicado. Sin embargo, para facilitar el acceso a los participantes y asegurar una adecuada recolección de datos, 16 estudiantes del programa de Administración de Empresas de la Universidad de la Amazonia en el Caquetá fueron capacitados para apoyar de manera presencial a los gerentes en el diligenciamiento del formulario, estandarizar la aplicación del instrumento y reducir posibles sesgos por inducción de respuestas.

Mediante este proceso se recolectaron un total de 585 encuestas, lo que representa una tasa de respuesta aproximada del 3,6 % sobre la población contactada. Posteriormente, se realizó un proceso de depuración de la base de datos, en el cual se excluyeron registros con información incompleta, inconsistencias en las variables clave y posibles duplicidades. Después de este proceso, la base de datos quedó conformada por 456 casos.

Las acciones de construcción de paz fueron medidas a partir de 15 ítems distribuidos en tres dimensiones: socioeconómica (6 ítems), reconciliación, convivencia y cultura de paz (5), gobernanza y fortalecimiento institucional (4). Las respuestas se valoraron utilizando una escala Likert de 5 puntos, donde 1 representa "totalmente en desacuerdo" y 5 "totalmente de acuerdo". Para evaluar la dimensionalidad de la escala, se realizó un análisis de componentes principales (PCA) y se seleccionaron varios indicadores para asegurar la consistencia interna (Hair *et al.*, 2006; Revin, 2021): alpha Cronbach, rho_A, fiabilidad compuesta y la varianza media extraída (AVE). Después de este análisis, se observó que solo 8 ítems cargan en la dimensión socioeconómica y cuatro ítems en la de gobernanza, como se observa en la tabla 2.

Tabla 2. Viabilidad y validez escala acciones de construcción de paz

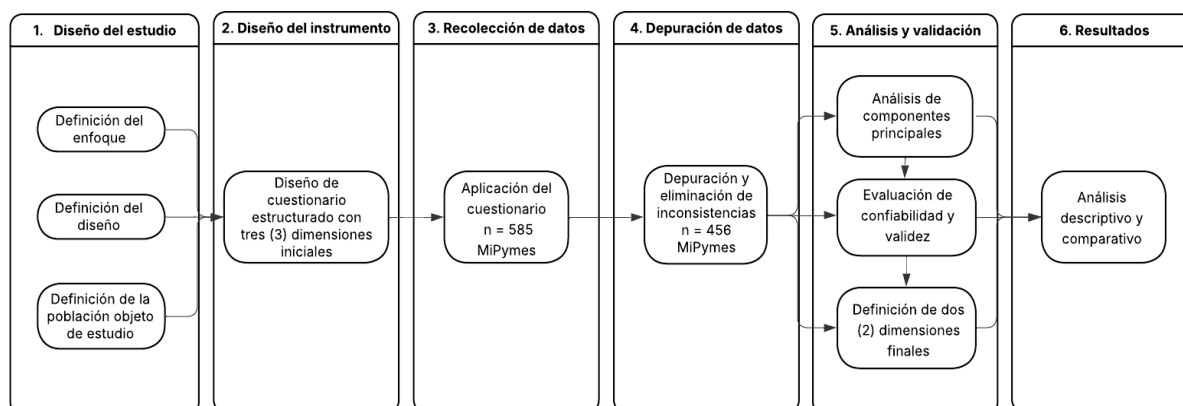
	Ítem
Dimensión socioeconómica	P12.1 Contratamos como empleados a excombatientes y víctimas del conflicto.
	P12.2 Contratamos como proveedores a empresas u organizaciones dedicadas a apoyar víctimas o excombatientes.
	P12.3 Apoyamos proyectos productivos de excombatientes o víctimas del conflicto.
	P12.4 Promovemos actividades de formación para excombatientes o víctimas del conflicto.
	P12.5 Implementamos programas de bienestar o inversión social en zonas afectadas por el conflicto armado.
	P12.6 Implementamos programas de salud ocupacional que tienen en cuenta necesidades específicas de la población víctima del conflicto.
	P12.7 Implementamos estrategias para facilitar el acceso y venta de nuestros productos o servicios en zonas afectadas por el conflicto.
	P12.8 Apoyamos procesos de rehabilitación, reintegración o reconciliación de personas involucradas en el conflicto armado.
Dimensión gobernanza	P12.12 Realizamos seguimiento a las iniciativas de construcción de paz propuestas por entes del gobierno para garantizar su implementación.
	P12.13 Apoyamos la conformación de veedurías ciudadanas.
	P12.14 Promovemos el respeto por los derechos humanos.
	P12.15 Promovemos políticas de gestión de tierra para uso de la población víctimas del conflicto.
Construcción de paz (global)	Promedio de los ítems de la dimensión socioeconómica y gobernanza.

Nota. Dimensión socioeconómica: Alfa de Cronbach = 0.90; rho_a = 0.90; rho_c = 0.94; AVE = 0.83. Dimensión gobernanza: Alfa de Cronbach = 0.95; rho_a = 0.96; rho_c = 0.96; AVE = 0.75. Construcción de paz (global): Alfa de Cronbach = 0.95; rho_a = 0.96; rho_c = 0.96; AVE = 0.68.

Fuente. Elaboración propia.

Con el fin de sintetizar el proceso metodológico seguido en la investigación, la figura 1 presenta de manera esquemática las principales fases del estudio.

Figura 1. Proceso metodológico



Fuente. Elaboración propia.

4. Resultados

Las empresas analizadas se distribuyen en dos sectores: el 4,6 % al sector manufactura (21 empresas) y el 95,4 % pertenece al sector servicios (435). 396 de las empresas son microempresas, 52 son pequeñas y 8 medianas. Las empresas presentan, en promedio, una antigüedad de 8 años. En cuanto a la composición demográfica de los encuestados, 235 mipymes son dirigidas por hombres y 221 por mujeres. Cabe destacar que el 51,3 % de estas empresas reconocieron que fueron víctimas del conflicto armado antes de la firma del acuerdo de paz entre las FARC-EP y el gobierno nacional, mientras que solo el 31,1 % enfrentó estas situaciones después de la firma del acuerdo.

En la tabla 3, se describen las puntuaciones promedio de las acciones de construcción de paz implementadas por las mipymes encuestadas, destacando el promedio global y las dimensiones socioeconómica y gobernanza. Como se observa en la tabla, todos los promedios están ligeramente por encima de 3,00, lo que indica una disposición favorable, aunque moderada, hacia la implementación de acciones de construcción de paz. Además, los resultados reflejan una disposición ligeramente mayor por parte de las mipymes encuestadas hacia acciones relacionadas con la gobernanza, en comparación con aquellas de carácter socioeconómico.

Tabla 3. Descriptivos general

	Construcción de paz (global)	Dimensión socioeconómica	Dimensión Gobernanza
Promedio	3,16	3,10	3,29
Desviación estándar	0,96	1,01	1,00
Prueba K-S	0,150***	0,174***	0,160***

Nota. ***resultados de la prueba Kolmogorov-Smirnov (K-S) con corrección de significación de Lilliefors, con significatividad de $P < 0,001$: el resultado evidencia que los datos no siguen una distribución normal.

Fuente. Elaboración propia.

En la tabla 4 se presentan los resultados obtenidos para la dimensión socioeconómica. La distribución de respuestas indica que en la mayoría de mipymes familiares se seleccionó categorías intermedias (“ni de acuerdo, ni en desacuerdo”), mientras que los extremos de “totalmente en desacuerdo” o “totalmente de acuerdo” fueron menos frecuentes.

Tabla 4. Frecuencias dimensión desarrollo socioeconómico

	Frecuencias (porcentajes)				
Ítems	1	2	3	4	5
P12.1	64 (14 %)	42 (9,2 %)	198 (43,4 %)	96 (21,1 %)	56 (12,3 %)
P12.2	56 (12,3 %)	31 (6,8 %)	180 (39,5 %)	121 (26,5 %)	68 (14,9 %)
P12.3	60 (13,2 %)	31 (6,8 %)	175 (38,4 %)	118 (25,9 %)	72 (15,8 %)
P12.4	69 (15,1 %)	47 (10,3 %)	195 (42,8 %)	102 (22,4 %)	43 (9,4 %)
P12.5	71 (15,6 %)	48 (10,5 %)	193 (42,3 %)	98 (21,5 %)	46 (10,1 %)
P12.6	72 (15,8 %)	49 (10,7 %)	189 (41,4 %)	99 (21,7 %)	47 (10,3 %)
P12.7	66 (14,5 %)	39 (8,6 %)	162 (35,5 %)	126 (27,6 %)	63 (13,8 %)
P12.8	73 (16 %)	41 (9 %)	174 (38,2 %)	116 (25,4 %)	52 (11,4 %)

Fuente. Elaboración propia.

En cuanto al resultado obtenido por cada acción, las prácticas con mayor aceptación relativa en esta dimensión, concentrando alrededor del 42 % en las categorías “de acuerdo” y “totalmente de acuerdo”, corresponden a: “el apoyo a proyectos productivos de excombatientes o víctimas del conflicto” (P12.3), “la contratación de empresas y organizaciones dedicadas a apoyar a víctimas o excombatientes como proveedores” (p12.2) y “la implementación de estrategias para facilitar el acceso y venta de productos o servicios en zonas afectadas por el conflicto” (P12.7). Por el contrario, las acciones con menor nivel de implementación corresponden a “la promoción de formación para excombatientes y víctimas” (P12.4), “la implementación de programas de bienestar o inversión social en zonas afectadas por el conflicto armado” (P12.5) y “el desarrollo de programas de salud ocupacional enfocados en las necesidades de las víctimas” (p12.6).

La tabla 5 muestra el comportamiento de la dimensión gobernanza, detallando que las mipymes encuestadas del departamento del Caquetá presentan niveles intermedios de

implementación en la mayoría de las acciones analizadas, con diferencias relevantes entre los ítems.

Tabla 5. Frecuencias dimensión gobernanza

	Frecuencias (porcentajes)				
Ítems	1	2	3	4	5
P12.14	72 (15,8 %)	42 (9,2 %)	187 (41 %)	110 (24,1 %)	45 (9,9 %)
P12.15	65 (14,3 %)	46 (10,1 %)	158 (34,6 %)	123 (27 %)	64 (14 %)
P12.16	34 (7,5 %)	13 (2,9 %)	105 (23 %)	146 (32 %)	158 (34,6 %)
P12.17	65 (14,3 %)	39 (8,6 %)	179 (39,3 %)	112 (24,6 %)	61 (13,4 %)

Fuente. Elaboración propia.

En particular, la acción “promovemos el respeto por los derechos humanos” (P12.14) mostró los niveles más altos de adopción, observando que el 66,6 % de las empresas se ubicó en las categorías “de acuerdo” y “totalmente de acuerdo”. Esto sugiere que esta práctica constituye un componente central y transversal en los esfuerzos de construcción de paz. Por su parte, las acciones “realizamos seguimiento a las iniciativas de construcción de paz propuestas por entes del gobierno” (P12.12), “apoyamos la conformación de veedurías ciudadanas” (P12.13) y “promovemos políticas de gestión de tierra para uso de la población víctima del conflicto” (P12.15) presentan una distribución concentrada en los niveles medios de implementación, con porcentajes entre 34 % y 41 % en la categoría 3, y entre 24 % y 27 % en la categoría 4. Estos resultados indican que, aunque las mipymes reconocen la importancia de la gobernanza como componente de la construcción de paz, su participación en mecanismos de gestión pública, control ciudadano o políticas territoriales aún no están consolidadas. Las acciones de gobernanza se orientan, principalmente, a la promoción de valores éticos y de derechos humanos dentro de la organización, más que a una interacción estructurada con el entorno institucional o comunitario.

A continuación, se presentan los resultados que permiten comparar diversas variables relacionadas con las acciones de construcción de paz en las mipymes del Caquetá. Se analizan las dimensiones socioeconómicas y de gobernanza, considerando la distribución por sector económico, género, tipo de empresa (tamaño y propiedad familiar), y su condición de

víctimas del conflicto armado antes y después de la firma del acuerdo de paz. Estas comparaciones permiten identificar características de las empresas que puedan ayudar a sugerir diferencias en la implementación de estas acciones.

Para identificar el tipo de prueba que se utilizaría para comparar los promedios obtenidos según las características de empresas seleccionadas, se realiza la prueba de normalidad de Kolmogórov-Smirnov. De acuerdo con la información presentada previamente en la tabla 3, los datos no siguen una distribución normal. Por tanto, se utiliza la prueba U de Mann-Whitney para comparar los promedios obtenidos según características que no exceden dos categorías (género, sector, empresa familiar, víctima antes y después del conflicto), y la prueba de Kruskal-Wallis para comparar los promedios entre tres o más categorías (tamaño y nivel educativo).

Teniendo en cuenta lo anterior, se observa en la tabla 6 que no existen diferencias estadísticamente significativas entre las mipymes gerenciadas por hombres y mujeres en relación con su percepción ante las prácticas de acción de construcción de paz implementadas, tanto a nivel total como por cada una de las dimensiones socioeconómica y gobernanza. Este resultado sugiere que la construcción de paz en las mipymes encuestadas parece ser un tema transversal que no se ve afectado por el género de los gerentes, lo que podría indicar que las políticas y capacitaciones en esta área han logrado un grado de neutralidad de género. Esto es positivo para el desarrollo equitativo de las mipymes y para la cohesión social en contextos de postconflicto.

Tabla 6. Acciones de construcción de paz según el género del gerente

	Hombre n=235	Mujer n=221	Diferencia de medias	Prueba U de Mann- Whitney*
Total	3,24	3,14	0,09	0,26
Dimensión Socioeconómica	3,16	3,04	0,12	0,32
Dimensión gobernanza	3,38	3,25	0,07	0,29

Nota. *significación asintótica (prueba bilateral).

Fuente. Elaboración propia.

Resultado similar se observa cuando se compara si la empresa es de manufactura o servicio (tabla 7), si la empresa es familiar o no (tabla 8), y si la empresa es micro, pequeña o mediana (tabla 9), pues no hay diferencias significativas. Esto es indicativo de que, independientemente del tipo de sector, su naturaleza familiar o tamaño, las mipymes encuestadas tienden a tener una disposición positiva, aunque moderada, con la implementación de acciones de construcción de paz. No obstante, deben interpretarse con cautela los resultados asociados al sector y al tamaño de la empresa, dada la distribución desbalanceada de la muestra bajo estas características.

Tabla 7. Acciones de construcción de paz según el sector de la empresa

	Servicios n=435	Manufactura n=21	Diferencia de medias	Prueba U de Mann- Whitney*
Total	3,18	3,49	0,30	0,18
Dimensión Socioeconómica	3,08	3,49	0,40	0,74
Dimensión Gobernanza	3,28	3,48	0,20	0,54

Nota. *significación asintótica (prueba bilateral).

Fuente. Elaboración propia.

Tabla 8. Acciones de construcción de paz según el tipo de empresa

	Familiar n = 362	No familiar n = 94	Diferencia de medias	Prueba U de Mann- Whitney*
Total	3,19	3,24	0,048	0,63
Dimensión Socioeconómica	3,09	3,16	0,076	0,52
Dimensión Gobernanza	3,29	3,31	0,019	0,87

Nota. *significación asintótica (prueba bilateral).

Fuente. Elaboración propia.

Tabla 9. Acciones de construcción de paz según el tamaño de la empresa

	Micro n = 396	Pequeña n = 52	Mediana n = 8	Kruskal- Wallis Test	Significación asintótica (prueba bilateral)	Diferencia Grupos
Total	3,21	3,17	2,77	4,488	0,347	Ninguna
Dimensión Socioeconómica	3,13	3,02	2,58	2,115	0,106	Ninguna
Dimensión Gobernanza	3,30	3,32	2,97	0,782	0,676	Ninguna

Fuente. Elaboración propia.

Diferente a los resultados obtenidos en la tabla 10, los cuales indican que, en al menos un grupo, la variable construcción de paz total y las dos dimensiones (socioeconómica y gobernanza) difieren significativamente de algunos de los otros grupos de empresas según el nivel educativo del gerente. Para entender mejor las diferencias entre los grupos, se realizó la prueba de Bonferroni. Así, el análisis reveló diferencias marginalmente significativas en la percepción global de acciones de construcción de paz implementadas entre los grupos 1 y 3 ($p < 0,10$), 1 y 4 ($p < 0,10$), y 1 y 5 ($p < 0,10$). En cuanto a la percepción de acciones de construcción de paz socioeconómicas implementadas, el análisis *post hoc* solo reveló diferencias significativas entre los grupos 1 y 4 ($p < 0,10$), y 1 y 5 ($p < 0,10$). Finalmente, sobre la percepción de acciones de construcción de paz de gobernanza implementadas, el análisis *post hoc* solo reveló diferencias significativas entre los grupos 1 y 4 ($p < 0,10$).

Tabla 10. Acciones de construcción de paz según el nivel educativo del gerente

	(1) Sin estudios n=5	(2) Primario n=25	(3) Bachillerato n=118	(4) Técnico o Tecnólogo n=106	(5) Universitario n=202	Kruskal- Wallis Test	Significación asintótica (prueba bilateral)	Diferencia Grupos
Total	2,06	2,78	3,23	3,28	3,22	9,415 ^t	0,052	1-3 ^t 1-4 ^t 1-5 ^t
Dimensión socioeconómica	1,92	2,70	3,10	3,17	3,15	9,542 [*]	0,049	1-4 ^t 1-5 ^t
Dimensión gobernanza	2,20	2,85	3,36	3,39	3,29	6,971	0,137	1-4 ^t

Nota. ^t $t < 0,10$; ^{*} $< 0,05$.

Fuente. Elaboración propia.

De esta manera, se observan diferencias en la contribución de los gerentes a la dimensión socioeconómica de la construcción de paz en función de su nivel educativo. Específicamente, los gerentes sin estudios formales presentan la menor puntuación media (1,92), mientras que aquellos con estudios técnicos, tecnológicos y universitarios tienen puntuaciones más altas (3,16 y 3,15, respectivamente). Este resultado resalta la importancia del nivel educativo para la implementación de acciones de construcción de paz, especialmente en aspectos que requieren una mayor comprensión de los problemas socioeconómicos y la capacidad de desarrollar estrategias efectivas.

Finalmente, la tabla 11 muestra que las mipymes tienen una percepción de implementación de acciones de construcción de paz moderada antes de la firma del acuerdo de paz, sin embargo, aquellas que fueron víctimas del conflicto antes de dicho acuerdo, presentan una percepción mayor en la implementación de acciones de construcción de paz en la dimensión socioeconómica, comparada con aquellas que no fueron víctimas del conflicto ($p < 0,10$). Este resultado sugiere un mayor compromiso o preparación de estas empresas para llevar a cabo iniciativas de construcción de paz, posiblemente debido a su experiencia directa con los efectos del conflicto, lo que podría haber fortalecido su sensibilidad hacia la reconciliación y la integración de prácticas orientadas a la paz en sus operaciones.

Tabla 11. Víctimas del conflicto antes del acuerdo de paz

	Antes del acuerdo		Diferencia de medias	Prueba U de Mann-Whitney*
	Sí	No		
Total	3,24	3,15	0,009	0,152
Dimensión Socioeconómica	3,15	3,05	0,008	0,089 ^t
Dimensión gobernanza	3,33	3,25	0,009	0,344

Nota. *significación asintótica (prueba bilateral) $t < 0,10$.

Fuente. Elaboración propia.

5. Discusión de resultados

Los resultados del presente estudio evidencian que las mipymes del departamento del Caquetá aportan a la construcción de paz en niveles moderados según el grado de acuerdo manifestado por los gerentes. Si bien no se encuentra una implementación sólida ni un

rechazo generalizado, sí se identifica una disposición favorable, pero aún limitada, de las mipymes para involucrarse en acciones que impliquen una intervención directa en dinámicas sociales complejas. Este resultado concuerda con evidencia reciente que destaca niveles bajos de compromiso con iniciativas de paz por parte de pequeñas y medianas empresas, aunque esto no implica inactividad (Andonova *et al.*, 2025).

Al analizar el grado de acuerdo por implementar acciones de construcción de paz, se observa que las mipymes analizadas tiene la capacidad de incorporar elementos del enfoque de participación pública dialógica, especialmente identificando las dimensiones de gobernanza y reconciliación al promover la cohesión social, relaciones comunitarias y colaboración entre actores a través del diálogo y la participación (Dube *et al.*, 2021; Forero, 2019). También se evidenciaron componentes del enfoque orientado a la transformación del conflicto, dado que la construcción de paz de estas empresas no se limita a la mitigación de impactos inmediatos, sino que incluye aspectos estructurales de la resolución de conflictos, como el desarrollo socioeconómico y el fortalecimiento institucional (Lederach, 2023). No obstante, los resultados se articulan principalmente con un enfoque ecléctico de construcción de paz, dado que las acciones observadas integran elementos de distintos enfoques (Richmond, 2010). Por un lado, se priorizan acciones inmediatas orientadas a la reparación y fortalecimiento institucional, que suelen estar alineadas con una perspectiva minimalista y, por otro lado, en relación con una perspectiva maximalista, se implementan prácticas orientadas a transformar las relaciones, favorecer la reconciliación y fortalecer el desarrollo socioeconómico (París, 2004; Rettberg, 2003). Este resultado se alinea con los planteamientos de la literatura que conciben la paz como un proceso dinámico y relacional, orientado a la transformación de las estructuras sociales, económicas y culturales que originaron el conflicto armado. A su vez, implica la construcción de nuevas formas de convivencia basadas en la inclusión y la participación, entendidas como responsabilidades compartidas entre el Estado y el sector empresarial, cuya acción articulada y complementaria resulta fundamental para su consolidación (González Mendoza, 2020; Katsos y Forrer, 2022; Lederach, 1998; López Santamaría y Grueso Hinstroza, 2019; Rettberg, 2012; 2019).

Al desagregar los datos por dimensión, los resultados reflejan aparentemente una mayor disposición de las mipymes encuestadas hacia acciones relacionadas con la gobernanza y el fortalecimiento institucional, en comparación con aquellas de carácter socioeconómico. Esto sugiere que las mipymes encuestadas han respaldado iniciativas de carácter normativo o simbólico, como la promoción de los derechos humanos, por encima de aquellas que requieren una participación en procesos de gobernanza democrática o una atención más cercana a las poblaciones afectadas. Los resultados plantean retos en la consolidación de una gobernanza participativa y colaborativa, incluso años después de la firma de los acuerdos de paz.

En ese sentido, el grado de acuerdo hacia acciones relacionadas con la veeduría ciudadana, la gestión del territorio y el seguimiento a políticas públicas de construcción de paz sugiere que la implicación de las mipymes en acciones que demandan corresponsabilidad institucional aún es limitada. Este resultado abre la discusión frente a lo postulado desde el enfoque de participación pública dialógica que promueve la cohesión social y la colaboración entre ciudadanos y autoridades para avanzar en la construcción de paz (Dube *et al.*, 2021). En este contexto, resulta pertinente profundizar en las razones de esta limitada implicación. Si bien González Mendoza (2016) argumenta que el desconocimiento de los mecanismos limita la participación de los empresarios en procesos de construcción de paz, esta explicación resulta insuficiente frente a otras posibles causas estructurales, como una baja articulación entre el sector privado y el Estado en materia de construcción de paz en entornos urbanos pequeños y zonas rurales remotas (Ciruela Lorenzo *et al.*, 2020; Miklian y Medina Bickel, 2020). Además, también debe considerarse la falta de confianza en la efectividad de las políticas gubernamentales, la percepción de riesgos políticos, las limitaciones en su implementación y la percepción de que estas acciones no responden plenamente a las necesidades del sector empresarial (Ganson y Hoelscher, 2021).

En segundo lugar, los resultados obtenidos sobre las acciones que se enmarcan en la dimensión socioeconómica podrían indicar que las mipymes encuestadas están más dispuestas a participar en procesos de construcción de paz cuando ello no implica involucrarse de forma directa en procesos sociales complejos. Las acciones de construcción

de paz que implican relaciones comerciales indirectas (como proveedores o apoyo a proyectos), aparentemente presentan mayores niveles de respaldo, comparadas con aquellas que requieren una inversión social directa o una atención más cercana a las poblaciones afectadas (salud ocupacional, formación, bienestar). La menor puntuación en acciones directas podría reflejar limitaciones internas de recursos o la capacidad para integrar a estas poblaciones en la empresa, mientras que las acciones indirectas permiten un compromiso más flexible y estratégico con la construcción de paz (Zhu *et al.*, 2011). La preferencia de las mipymes por estas acciones indirectas posiblemente pueda estar vinculada a percepciones de miedo a represalias, riesgo, viabilidad operativa o retorno limitado de estas acciones (Ganson y Hoelscher, 2021).

Además de los resultados descritos, resulta relevante observar que no se identifican diferencias estadísticamente significativas entre las mipymes gerenciadas por hombres y aquellas gerenciadas por mujeres, en relación con el promedio total obtenido en la percepción de acciones de construcción de paz implementadas en cada una de las dimensiones. Lo anterior sugiere que la implementación moderada de las acciones de construcción de paz en las mipymes del Caquetá es un tema transversal que no se ve afectado por el género de los gerentes, lo que podría indicar que las políticas y capacitaciones en esta área han logrado un grado de neutralidad de género. Esto es positivo para el desarrollo equitativo de las empresas en la región y para la cohesión social en contextos de posacuerdo.

Sin embargo, variables como el nivel educativo del gerente y la experiencia directa con el conflicto armado antes de la firma del acuerdo de paz de 2016, son factores que aparentemente se asocian con la implementación de acciones de construcción de paz por parte de las mipymes. En este sentido, los resultados sugieren que un mayor nivel educativo en el gerente general, podría estar asociado con una mayor capacidad para implementar acciones de construcción de paz probablemente por las habilidades y conocimientos adquiridos en su formación, que pueden facilitar una mejor gestión o acceso a recursos para la implementación de estas acciones. Al respecto, según la teoría del capital humano de Becker (1993), a medida que aumenta la educación formal del individuo, mayores son sus habilidades y capacidades, lo que pueden favorecer la adopción de acciones de construcción

orientadas a la memoria, el diálogo y la reconciliación (Dube *et al.*, 2021; Joseph *et al.*, 2021). Esto plantea un desafío significativo para las instituciones de educación superior, al destacar la necesidad de preparar a los futuros empresarios mediante el desarrollo de competencias orientadas a la gestión de iniciativas de paz en el contexto empresarial (Hoti y Ahmed, 2016).

En cuanto al impacto del conflicto armado, los resultados muestran que la experiencia directa con el conflicto antes del acuerdo de paz incrementa el compromiso de las mipymes con la construcción de paz. Las empresas que han vivido de cerca las consecuencias del conflicto tienden a desarrollar una mayor sensibilidad frente a la reconciliación y el desarrollo social, lo que las hace más propensas a asumir un rol activo en la transformación territorial (Ciruela Lorenzo *et al.*, 2020). Esta dinámica puede comprenderse desde el enfoque de transformación del conflicto, el cual sostiene que las experiencias adversas pueden ser canalizadas hacia respuestas constructivas (Bond, 2014). En este sentido, las mipymes no solo reaccionan ante el daño sufrido, sino que pueden posicionarse como agentes de cambio social, contribuyendo a la promoción de una cultura de respeto, dignidad y reconstrucción en territorios históricamente marcados por la violencia.

En definitiva, los hallazgos de este estudio reflejan una disposición empresarial que, aunque moderada y no exenta de limitaciones, revela un interés más amplio que el meramente minimalista, centrado en la estabilización del territorio desde las instituciones estatales (González Mendoza, 2020; Rettberg, 2003). Los hallazgos se corresponden más con un enfoque ecléctico de construcción de paz, en la medida en que las mipymes no solo cumplen funciones económicas en los territorios afectados por el conflicto armado, sino que también emergen como actores con capacidad de incidir en los procesos de construcción de paz mediante acciones que apuntan hacia principios éticos generales, el desarrollo local, la inclusión social, y ciertos mecanismos de participación ciudadana. Sin embargo, la dispersión en las respuestas evidencia una implementación desigual y, en varios casos, un compromiso aún fragmentado, lo cual limita tanto el alcance como la sostenibilidad de dichas acciones; aún persisten desafíos relacionados con la sensibilización del sector empresarial, la articulación entre los sectores empresarial y gubernamental y la identificación de incentivos

claros, especialmente para actores como las mipymes que enfrentan mayores restricciones operativas (Ganson y Hoelscher, 2021; Rettberg, 2013).

6. Conclusiones, limitaciones y futuros estudios

Los resultados del estudio muestran que las mipymes del Caquetá no son actores pasivos en contextos de posconflicto, sino que participan en la construcción de paz, pero bajo esquemas de implementación aún incipientes y selectivos. Esta participación se configura principalmente a través de acciones asociadas a la gobernanza y el fortalecimiento institucional, más que mediante intervenciones socioeconómicas directas, lo que evidencia tanto su potencial como limitaciones estructurales que enfrentan.

Los resultados aportan al ámbito académico y práctico al ampliar la comprensión del rol de las mipymes como agentes de construcción de paz, particularmente en contextos de conflicto poco explorados, como el Caquetá. Los hallazgos evidencian que estas empresas pueden constituirse en actores estratégicos para la paz del territorio, aunque su involucramiento puede estar condicionado por factores como el nivel educativo del gerente y la experiencia directa con el conflicto armado. En ese sentido, y desde una perspectiva práctica, los resultados ofrecen insumos para el diseño de políticas públicas y programas de fortalecimiento empresarial, que conlleve a la divulgación de buenas prácticas que favorezcan la paz y el desarrollo local, así como la generación de incentivos que faciliten una mayor participación empresarial en iniciativas de impacto socioeconómico directo.

En relación con el nivel educativo del gerente, se observa la pertinencia de impulsar programas de capacitación en gestión para la paz, liderazgo ético y responsabilidad social. Asimismo, el mayor involucramiento de empresarios con experiencias directas de victimización evidencia el potencial transformador de estas trayectorias, lo que plantea desafíos en la integración de estrategias empresariales con procesos de reparación y reconciliación.

No obstante, el estudio presenta algunas limitaciones con respecto al alcance de sus resultados. En primer lugar, el carácter transversal del diseño restringe la comprensión de la evolución temporal de las acciones de construcción de paz, lo que abre la necesidad de

desarrollar estudios longitudinales que permitan identificar patrones de cambio, resiliencia y sostenibilidad en el tiempo.

En segundo lugar, el carácter descriptivo-exploratorio del estudio limita la posibilidad de analizar la influencia conjunta de variables, y de establecer relaciones explicativas sobre los factores que motivan o condicionan la implementación de acciones de construcción de paz en las mipymes. Futuras investigaciones podrían emplear enfoques explicativos y modelos multivariados que permitan analizar de manera más robusta la interacción entre variables, como la experiencia con el conflicto y el capital humano, yendo más allá del nivel educativo del gerente (Ployhart *et al.*, 2014).

En tercer lugar, aunque el estudio partió de una propuesta teórica que agrupaba las acciones de construcción de paz en tres dimensiones, los resultados empíricos no permitieron consolidar la dimensión de “reconciliación, convivencia y cultura de paz” como un constructo diferenciado. Si bien este resultado no invalida el constructo teórico (acciones de construcción de paz), sí evidencia dificultades para operacionalizar y comprender dimensiones de naturaleza más relacional y simbólica, mediante instrumentos estandarizados de corte cuantitativo. En este sentido, futuras investigaciones podrían explorar metodologías cualitativas o mixtas que permitan captar con mayor profundidad este tipo de dinámicas.

Finalmente, se propone que futuras investigaciones incorporen una mayor diversidad de enfoques teóricos desde una perspectiva analítica, con el fin de ampliar la comprensión de las motivaciones, alcances y limitaciones de las acciones empresariales en contextos de conflicto y posconflicto. En particular, enfoques como la innovación para la paz, de Hoelscher y Miklian (2024); el modelo Nucleas, de Yoosuf y Premaratne (2017) y la construcción de paz ambiental, de Dresse *et al.* (2021) ofrecen marcos prometedores para implementar las dinámicas territoriales, al destacar la generación de sinergia multiactor, el fortalecimiento del capital social y la gestión sostenible de los recursos naturales como pilar de una paz duradera.

Agradecimientos. Los autores expresan su agradecimiento a la Universidad del Valle, Colombia y la Universidad de la Amazonía por el apoyo brindado a través del proyecto de investigación CI-8180.

7. Referencias

- Abramov, I. (2009). Building peace in fragile states – Building trust is essential for effective public-private partnerships. *Journal of Business Ethics*, 89(supl. 4), 481-494. <https://doi.org/10.1007/s10551-010-0402-8>
- Agencia de Desarrollo Rural. (s.f.). Caquetá abre sus caminos rurales con la “Ruta Láctea: Tierra de Leche, Vida y Paz”. <https://www.adr.gov.co/caqueta-abre-sus-caminos-rurales-con-la-ruta-lactea-tierra-de-leche-vida-y-paz-2/>
- Andonova, V., García, J. & Rivas, A. (2025). Small and medium enterprises in Colombia’s journey to peace. *Business Horizons*, 68(4), 397-411. <https://doi.org/10.1016/j.bushor.2025.02.012>
- Agencia de Renovación del Territorio [ART]. (2022). Subregión cuenca del Caguán y Piedemonte Caqueteño. <https://centralpdet.renovacionterritorio.gov.co/micrositio-caguan-y-piedemonte-caqueteno/>
- Asociación Nacional de Empresarios [ANDI], Consejo Internacional de la Industria Sueca [NIR] y Fundación Ideas para la Paz [FIP]. (2014). *Construir paz desde el sector empresarial*. <https://ideaspaz.org/publicaciones/investigaciones-analisis/2014-03/construir-paz-desde-el-sector-empresarial>
- Ávila Poveda, D. M. y Garay Cortés, S. (2017). Economía: ¿Mejor o peor en Caquetá en el posconflicto? *Revista Ploutos*, 7(1), 32-39. <https://doi.org/10.21158/23227230.v7.n1.2017.1758>
- Becker, G. S. (1993). *Human capital: a theoretical and empirical analysis with special reference to education* (3th edition). The University of Chicago Press.
- Bedoya-Dorado, C., Castro-Peña, M. & Hoyos-Bravo, A. (2020). El emprendimiento rural en la construcción de paz: análisis de la (des)articulación en el Valle del Cauca, Colombia. *Opera*, 27, 91-117. <https://doi.org/10.18601/16578651.n27.05>
- Bedoya Dorado, C. & Charfuelán Aguirre, M. (2020). El sector privado en la construcción de la paz en el posconflicto colombiano: un estudio teórico. *AD-minister*, (37), 35-56. <https://doi.org/10.17230/Ad-minister.37.2>

- Bond, C. J. (2014). Positive peace and sustainability in the mining context: beyond the triple bottom line. *Journal of Cleaner Production*, 84, 164-173.
<https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2014.01.033>
- Centro Nacional de Memoria Histórica [CNMH]. (2018). *Voces que construyen: memorias de empresarios*. <https://centrodememoriahistorica.gov.co/voces-que-construyen-memorias-de-empresarios/>
- Chilito Piamba, E. A. (2018). Participación comunitaria, gobernanza y gobernabilidad. Experiencias de construcción de paz en el departamento del Cauca, Colombia, y su aporte al posconflicto. El caso del corregimiento de Lerma. *Estudios Políticos*, (53), 5172.
<https://doi.org/10.17533/udea.espo.n53a03>
- Ciruela-Lorenzo, A. M., González-Sánchez, A. & Plaza-Angulo, J. J. (2020). An exploratory study on social entrepreneurship, empowerment and peace process. the case of colombian women victims of the armed conflict. *Sustainability*, 12(24). <https://doi.org/10.3390/su122410425>
- Comisión de la Verdad. (2022). *Hay futuro si hay verdad : Informe Final de la Comisión para el Esclarecimiento de la Verdad, la Convivencia y la No Repetición*. (1.^a edición). Comisión de la Verdad. https://www.comisiondelaverdad.co/sites/default/files/descargables/2022-08/CEV_NARRATIVA%20HISTORICA_DIGITAL_2022.pdf
- Consejo Nacional de Política Económica y Social [CONPES 4011]. (2020). *Política nacional de emprendimiento*. Ministerio de Comercio, Industria y Turismo (Colombia). <https://www.mipymes.gov.co/politica-de-desarrollo-productivo>
- Creswell, J. W. (2018). *Research design: qualitative, quantitative, and mixed methods approaches* (5th edition). SAGE Publications.
- Cuervo Iglesias, M. (2017). Iniciativas empresariales y construcción de paz: el caso de Mild Coffee Company en el sur del Huila. *Economía & Región*, 11(2), 287-330.
<https://revistas.utb.edu.co/economiaayregion/article/download/171/157/299>

Departamento Administrativo Nacional de Estadística [DANE] (2022). *Directorio estadístico de empresas 2019-2021* [Boletín].

<https://www.dane.gov.co/files/investigaciones/boletines/registro-estadistico/boletin-directorio-estadistico-empresas-2019-2021.pdf>

Departamento Nacional de Planeación [DNP]. (2017). *Plan marco de implementación. Acuerdo final para la terminación del conflicto y la construcción de una paz estable y duradera.*

<https://bapp.com.co/wp-content/uploads/2023/03/1.03.3961.pdf>

Dresse, A., Nielsen, J. Ø. & Fischhendler, I. (2021). From corporate social responsibility to environmental peacebuilding: the case of bauxite mining in Guinea. *Resources Policy*, 74.

<https://doi.org/10.1016/j.resourpol.2021.102290>

Dube, C., Mnguni, L. & Tschudin, A. (2021). Peacebuilding through public participation mechanisms in local government: the case study of Mbizana local municipality, South Africa. *Journal of Illicit Economies and Development*, 2(2), 242-255. <https://doi.org/10.31389/jied.68>

Duque, J. G., Andonova, V. & Correa, M. E. (2021). Innovation in war and peace: how colombian conflict and postconflict triggered military and business model innovation. En A. Miroux, F. Cahen & L. Casanova (Eds.), *Innovation from emerging markets: from copycats to leaders* (pp. 325-348). Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/9781108764407.016>

Forero, S. (2019). Comunicar para la paz, Montes Resilientes. En: J.M. Pereira (Ed.), *Buen vivir, cuidado de la casa común y reconciliación*. (p. 217). Editorial Pontificia Universidad Javeriana. <https://www.javeriana.edu.co/unesco/pdf/LibroCatedraUNESCO.pdf>

Fundación Ideas para la Paz. (2023). *El potencial de las empresas para transformar los territorios: aprendizajes de la iniciativa Compromiso Valle, informe 37.* https://storage.ideaspaz.org/documents/fip_potencial_empresas_transformar_territorios.pdf

Fundación Ideas para la Paz. (2024). *Conceptos e ideas alrededor de la construcción de paz. ¿Cuáles pueden ser los aportes del sector empresarial y cómo entenderlos?* <https://multimedia.ideaspaz.org/especiales/esp-emp/index.html>

- Gallo, P. J., Sosa, S. & Vélez-Calle, A. (2023). Business for peace: how entrepreneuring contributes to sustainable development goal 16. *BRQ Business Research Quarterly*, 26(1), 62-78. <https://doi.org/10.1177/23409444221118097>
- Galtung, J. (1969). Violence, peace, and peace research. *Journal of Peace Research*, 6(3), 167-191. <https://doi.org/10.1177/002234336900600301>
- Ganson, B. & Hoelscher, K. (2021). Theorising MSMEs in contexts of urban violence. *Journal of Illicit Economies and Development* 2(2), 222-241. <https://doi.org/10.31389/jied.70>
- Gölgeci, I., Arslan, A., Khan, Z. & Kontkanen, M. (2021). Foreign firm operations and skills development of local employees in violence-hit countries. *Technological Forecasting and Social Change*, 162. 120376. <https://doi.org/10.1016/j.techfore.2020.120376>
- González Mendoza, J. A. (2016). Empresa privada: principal socio en el posconflicto y la construcción de la paz. *Revista Panorama*, 10(18), 84-92. <https://doi.org/10.15765/pnrm.v10i18.823>
- González Mendoza, J. A. (2020). La empresa privada y la construcción de paz en el Catatumbo, Colombia. *AiBi Revista de Investigación, Administración e Ingeniería*, 8(2), 47-53. <https://doi.org/10.15649/2346030X.738>
- Hair, J., Black, W., Babin, B., Anderson, R. & Tatham, R. L. (2006). *Multivariate data analysis. (6th ed)* Pearson Prentice Hall.
- Hilditch, S. (2014). *Exploring the potential of the private sector to contribute to peacebuilding in Pakistan*. International Alert. <https://www.international-alert.org/publications/exploring-potential-private-sector-contribute-peacebuilding-pakistan/>
- Hoelscher, K. & Miklian, J. (2024). Small business leadership, peacebuilding, and citizen perceptions of businesses as peacebuilders: theory and evidence from Colombia. *Society and Business Review*, 20(1), 103-132. <https://doi.org/10.1108/SBR-09-2023-0289>
- Hoti, A. A. & Ahmed, Z. S. (2016). Peace education in Pakistan: a case study of the centre for dialogue and action, FC College University. In K. Pandey & P. Upadhyay (Eds.), *Promoting global peace and civic engagement through education* (pp. 323-337). IGI Global Scientific Publishing. <https://doi.org/10.4018/978-1-5225-0078-0.ch017>

Insight Crime. (2023). FARC. <https://insightcrime.org/es/noticias-crimen-organizado/farc/>

Joseph, J., Katsos, J. E. & Daher, M. (2021). Local business, local peace? Intergroup and economic dynamics. *Journal of Business Ethics*, 173, 835-854. <https://doi.org/10.1007/s10551-020-04515-3>

Katsos, J. & Forrer, J. (2022). Business against violence: assessing how business impacts peace. *Multinational Business Review*, 30(2), 153-172. <https://doi.org/10.1108/MBR-03-2021-0043>

Katsos, J. & Fort, T. (2016). Leadership in the promotion of peace: interviews with the 2015 business for peace honorees. *Business Horizons*, 59(5), 463-470. <https://doi.org/10.1016/j.bushor.2016.03.010>

Kolk, A. & Lenfant, F. (2016). Hybrid business models for peace and reconciliation. *Business Horizons*, 59(5), 503-524. <https://doi.org/10.1016/j.bushor.2016.03.014>

Lederach, A. J. (2023). *Feel the grass grow. Ecologies of Slow Peace in Colombia*. Stanford University Press.

Lederach, J. (1998). *Building peace: sustainable reconciliation in divided societies*. United States Institute of Peace Press.

López Santamaría, M. & Grueso Hinestroza, M. P. (2019). Empresa, empresarios y construcción de paz en Colombia: hallazgos y retos. *Revista de Ciencias Sociales*, 25, 146-155.

Losada, M. T. M. (2005). Los retos del empresariado frente al conflicto armado. *Revista Escuela de Administración de Negocios*, 55, 25-38.

Martínez Ortiz, A. (Ed.). (2001). *Economía, crimen y conflicto*. Antropos. Universidad Nacional de Colombia.

Miklian, J. (2019). Contextualising and theorising economic development, local business and ethnic cleansing in Myanmar. *Conflict, Security & Development*, 19(1), 55-78. <https://doi.org/10.1080/14678802.2019.1561624>

Miklian, J. & Medina Bickel, J. P. (2020). Theorizing business and local peacebuilding through the “footprints of peace” coffee project in rural Colombia. *Business and Society*, 59(4), 676-715. <https://doi.org/10.1177/0007650317749441>

- Oetzel, J. & Miklian, J. (2017). Multinational enterprises, risk management, and the business and economics of peace. *Multinational Business Review*, 25(4), 270-286. <https://doi.org/10.1108/MBR-09-2017-0064>
- Oetzel, J., Westermann-Behaylo, M., Koerber, C., Fort, T. L. & Rivera, J. (2010). Business and peace: sketching the terrain. *Journal of Business Ethics*, 89(suppl. 4), 351-373. <https://doi.org/10.1007/s10551-010-0411-7>
- Organización de las Naciones Unidas [ONU]. (2025). *Día de las microempresas y las pequeñas y medianas empresas*. <https://www.un.org/es/observances/micro-small-medium-businesses-day>
- PARES. (2019a). Somos PARES. <https://www.pares.com.co/somos-pares/>
- PARES. (2019b). *Invirtiendo en el futuro: guía para construir paz desde el sector empresarial*. <https://www.pares.com.co/invirtiendo-en-el-futuro-guia-para-construir-paz-desde-el-sector-empresarial/>
- París, R. (2004). *At war's end: building peace after civil conflict*. Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/CBO9780511790836>
- Ployhart, R. E., Nyberg, A. J., Reilly, G. & Maltarich, M. A. (2014). Human capital is dead; long live human capital resources! *Journal of management*, 40(2), 371-398. <https://doi.org/10.1177/0149206313512152>
- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo [PNUD]. (2014). *Caquetá: análisis de conflictividades y construcción de paz*. <https://www.undp.org/es/colombia/publicaciones/caqueta-analisis-de-conflictividades-y-construccion-de-paz>
- Ramos Muslera, E. A. (2016). El proceso de construcción de paz colombiano más allá de la negociación: una propuesta desde la paz transformadora y participativa. *El Ágora USB*, 16(2), 513-532. <https://doi.org/10.21500/16578031.2458>
- Rettberg, A. (2003). Diseñar el futuro: una revisión de los dilemas de la construcción de paz para el postconflicto. *Revista de Estudios Sociales*, 1(15), 15-28. <https://doi.org/10.7440/res15.2003.01>

Rettberg, A. (2012). *Construcción de paz en Colombia: contexto y balance*. Edición Uniandes.

Rettberg, A. (2013). *Peace is better business, and business makes better peace: the role of the private sector in colombian peace processes*. GIGA German Institute of Global and Area Studies.
<https://www.jstor.org/stable/resrep07632>

Rettberg, A. (2019). *The role of business in peace processes in Latin America*. Forthcoming, Oxford Encyclopedia of Latin American Politics. <https://doi.org/10.2139/ssrn.3339346>

Revin, F. (2021). *The shifting image of social capital: digitizing cooperative ties*. *Future Human Image*.
<https://doi.org/10.29202/fhi/16/7>

Richmond, O. (2010). Conclusion: strategic peacebuilding beyond the liberal peace. In D. Philpott & G. Powers (Eds.), *Strategies of peace* (pp. 353-368). Oxford University Press.
<https://doi.org/10.1093/acprof:oso/9780195395914.003.0014>

Sottini, A. & Ciambotti, G. (2020). *Social entrepreneurship toward a sustainable peacebuilding*. In W. Leal Filho, A. M. Azul, L. Brandli, A. Lange Salvia, P. G. Özuyar & T. Wall (Eds.), *Peace, justice and strong institutions* (pp. 1-11). Springer International Publishing.
https://doi.org/10.1007/978-3-319-71066-2_128-1

Swain, A. & Krampe, F. (2011). Stability and sustainability in peace building: priority area for warfare ecology. In G. E. Machlis, T. Hanson, Z. Špirić & J. E. McKendry (Eds.), *Warfare ecology* (pp. 199-210). Springer. https://doi.org/10.1007/978-94-007-1214-0_14

Tellez Bedoya, C. A. (2023). Revisión sistemática de literatura correspondiente a la responsabilidad social empresarial (RSE) en la construcción de paz: lecciones para Colombia. *Cuadernos Latinoamericanos de Administración*, 19(37). <https://doi.org/10.18270/cuaderlam.4212>

Universidad de Bogotá Jorge Tadeo Lozano. (2020). *Observatorio de construcción de paz*.
<https://www.utadeo.edu.co/es/micrositio/observatorio-de-construccion-de-paz>

Vicepresidencia de la República de Colombia & Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación - Minciencias. (2020). *Colombia hacia una sociedad del conocimiento: Reflexiones y propuestas* (vol. 1). https://minciencias.gov.co/sites/default/files/upload/paginas/ebook-colombia_hacia_una_sociedad_del_conocimiento.pdf

- Yoosuf, A. & Premaratne, S. P. (2017). Building sustainable peace through business linkages among micro-entrepreneurs: case studies of micro-enterprises in the North of Sri Lanka. *Journal of Peacebuilding & Development*, 12(1), 34-48. <https://doi.org/10.1080/15423166.2017.1281754>
- Zambrano, A. (2013). *Crecimiento económico y conflicto interno en Colombia*. Razón Pública. <https://razonpublica.com/crecimiento-economico-y-conflicto-interno-en-colombia/>
- Zelizer, C. (2012). *Integrated peacebuilding: innovative approaches to transforming conflict*. Routledge. <https://www.proquest.com/docview/1459391266/abstract/C7511317B3F04B0DPQ/1>
- Zhu, Y., Wittman, X. & Peng, M. (2011). Institution-based barriers to innovation in SMEs in China. *Asia Pacific Journal of Management*, 29, 1131-1142. <https://doi.org/10.1007/s10490-011-9263-7>